

Słupsk, dnia 8 lutego 2022 roku

Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej  
spółka z o.o.  
ul. Tuwima 4, 76-200 Słupsk  
e-mail: [sekretariat@pgm.slupsk.pl](mailto:sekretariat@pgm.slupsk.pl)

**Redaktor Naczelny  
„Monitora Słupskiego”**

Działając w imieniu Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej spółka z o.o. z siedzibą w Słupsku, w związku z treścią publikacji „*Niegospodarność PGM sp. z o.o. ciąg dalszy*” z dnia 30 stycznia 2022 roku, wskazując na regulację art. 31a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1914 ze zm.), **żadam opublikowania sprostowania nieprawdziwych informacji zawartych we wspomianej publikacji.**

Nie jest prawdą jakoby postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Chopina 15 w Słupsku było prowadzone przez PGM spółka z o.o. w sposób wadliwy. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego nastąpiło bowiem po uzyskaniu tytułu wykonawczego i zostało skierowane do wszystkich składników majątku dłużnika, z których możliwe było uzyskanie zaspokojenia zasądzonych kwot. Bezskuteczność egzekucji nie wynikała z jakichkolwiek zaniedbań spółki lub pełnomocnika, a była wynikiem sytuacji finansowej dłużnika, który nie posiadał jakiegokolwiek majątku, który podlegałby egzekucji komorniczej i z którego możliwe byłoby uzyskanie zaspokojenia kwot zasądzonych na rzecz wspólnoty.

Nie są prawdziwe stwierdzenia jakoby „*z uwagi na upływ czasu Wspólnota nie wzięła udziału w licytacji i nie będzie uczestniczyć w podziale środków*”, „*Wspólnota nie miała szansy przystąpienia do egzekucji, gdyż akta egzekucyjne zostały jej wydane dopiero po jej żądaniu*” oraz „*gdyby wspólnota otrzymała te akta w terminie, to by wzięła udział w podziale środków z egzekucji*”. **Wspólnota nie miała nigdy realnych szans na wzięcie udziału w podziale kwoty uzyskanej z egzekucji nieruchomości dłużnika.** Lokal dłużnika (o powierzchni użytkowej 50 m<sup>2</sup>) był obciążony hipoteką na kwotę **224.000,00 (dwieście dwadzieścia cztery tysiące) złotych na rzecz banku tytułem zabezpieczenia kredytu, za który lokal został zakupiony w roku 2011.** Dodatkowo dłużnik wspólnoty posiadał również niezaspokojone zobowiązania wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, które także zostały zabezpieczone na przedmiotowym lokalu hipotekami, których łączna kwota wynosiła ponad **49.000,00 (czterdzieści dziewięć tysięcy) złotych.** Łączna więc kwota zabezpieczeń hipotecznych – **które korzystają z pierwszeństwa zaspokojenia ze środków uzyskanych z licytacji lokalu** – wynosiła ponad 270.000,00 złotych. Należność wspólnoty mieszkaniowej stwierdzona tytułem wykonawczym nie została więc zaspokojona ze środków uzyskanych z licytacji lokalu z uwagi na wysokość zobowiązań podlegających zaspokojeniu z tych środków przed należnością wspólnoty. Kwoty te – wraz z kosztami postępowania egzekucyjnego podlegającymi zaspokojeniu w pierwszej kolejności przed egzekwowanymi należnościami – uniemożliwiały udział wspólnoty w podziale kwot uzyskanych z egzekucji lokalu.

Nie jest więc prawdą jakoby działania windykacyjne prowadzone przez PGM spółka z o.o. i pełnomocnika na rzecz wspólnoty mieszkaniowej Chopina 15 były prowadzone w sposób niewłaściwy. Brak zaspokojenia roszczenia wspólnoty nie pozostaje więc w jakimkolwiek związku z tymi działaniami a jest wynikiem tego, że dłużnik nie posiadał majątku, z którego kwoty te mogłyby zostać rzeczywiście zaspokojone.

Opublikowania sprostowania oczekuję w terminach wskazanych w treści art. 32 ustawy Prawo prasowe we wszystkich formach, w jakich nieprawdziwe informacje zostały opublikowane.

Przed wszystkim oczekuję zamieszczenia sprostowania w formie elektronicznej zarówno na stronie głównej Monitora Słupskiego w zakładce „popularne” wraz z umieszczeniem informacji o sprostowaniu na profilu Monitora Słupskiego prowadzonym w portalu społecznościowym facebook.

PREZES ZARZĄDU

Agnieszka Zwierz

